

# KOMBIT

## SAPA

### Resume af leverandørdialog

13. Oktober 2011

A  
F2

## Resume (1 af 4)

### ● Løsningsforslag

Leverandørernes løsningsforslag er baseret på hhv. open source, standardløsninger, egenudvikling, samt kombinationer heraf. Leverandørernes valg er stort set jævnt fordelt på disse teknologier/produkter, så der er ikke én teknologi eller ét produktvalg, som leverandørerne samstemmende – eller delvist samstemmende finder særlig velegnet.

En række leverandører nævner SOA/serviceenabling, som en mulighed, men samtidig advarer en del leverandører mod den kompleksitet, der ligger i løsningens implementering, herunder det ikke ubetydelige arbejde, der ligger i serviceenablingen af de eksisterende systemer (*mangler alternativer, og arbejdet er igang*).

Flere leverandører savnede krav i det udleverede materiale til løsningens ønskede virkemåde på længere sigt. Nogen af de præsenterede løsninger tog således betydeligt hensyn til hvad leverandørerne mente måtte være det langsigtede mål med SAPA, hvor andre målrettede sit løsningsforslag mod en enkel og hurtig implementering af en "read" løsning. Sidstnævnte gruppe havde en række meget – for sagssammenstilling – nytænkte løsninger, men hvor det dog kun i begrænset omfang fremgik, hvordan et mere langsigtet mål, som f.eks. Workflow og processtyring kan implementeres.

## Resume (2 af 4)

### ● Erfaring og referencer

For SAPA's iteration 1 – sammenstilling af data, kan alle leverandører pege på tilsvarende eller nært beslægtede referenceløsninger. Flere leverandører henviser desuden til løsninger, som også omfatter elementer, som svarer til SAPA's mulige vision på den lidt længere bane.

Det vurderes, at stort set alle leverandører har præsenteret løsninger, som mere eller mindre tager udgangspunkt i noget eksisterende, og som leverandørerne derfor har erfaring med både teknologisk såvel som de forretningsmæssige principper, der generelt ligger bag et ønske om en aggregering af sagsdata.

Der er stor forskel på leverandørernes kendskab til den kommunale forretning, men ingen af leverandørerne fremhæver dette som værende en afgørende faktor. Det antages, at leverandørerne desuden betragter SAPA opgaven som håndtering af teknologi samt generelle sagsproblemstillinger.

Der udover gjorde enkelte leverandører opmærksom på, at de har en egentlig strategi med opmanding på domænekendskab, når der satses på nye forretningsområder.

### ● Forretningsmæssige barrierer

Flere leverandører hilste KOMBIT's rolle som samlende bestiller velkommen: Den samlede kommunale bestilling (ikke nødvendigvis 98 kommuner), er med til at gøre det kommunale marked mere interessant for flere leverandører.

Ingen leverandører nævner forretningsmæssige barrierer, men enkelte peger på teknologiske – eller løsningsrelaterede barrierer, f.eks. Henvises der til at krav om open source i praksis udelukker nogen leverandører og tilsvarende vil krav om standardprodukter formodentlig, udelukke andre.

Det må også antages at krav om brug af nogle specifikke løsningsscenerier eller arkitekturprincipper, af visse leverandører vil være at betragte som for risikofyldte.

## Resume (3 af 4)

### ● Udviklingsprojekt og omkostninger

Den fastlagte udviklingstid på 5 kvartaler anses af leverandørerne (med enkelte undtagelser) for passende i forhold til en første version af SAPA . Ingen leverandører afviser en agil fremgangsmåde, og de fleste anbefaler den, og henviser til gode – omend ikke konkrete -erfaringer med iterativ udvikling.

Enkelte leverandører kommer med et forsigtigt bud på omfanget og omkostninger knyttet til udviklingsopgaven, men der er så omfattende forbehold og usikkerheder, at der ikke kan konkluderes noget reelt på udviklingsomkostningerne på baggrund af de afholdte møder.

Forsigtige skøn fra få leverandører på udviklingsomkostninger ligger starter med en lille håndfuld udviklere i perioden til næsten en faktor 10 mere – dvs. et sted mellem 7 – 50 mill. excl. licenser oa. anskaffelser.

### ● Drift og forvaltning

Meget få konkrete anbefalinger til drift og forvaltning, dog er der hos leverandørerne bred enighed om, at der ligger en betydelig opgave i governance og forvaltning af løsningen. Enkelte leverandører understregede yderligere at der ved produktvalg også skal tages hensyn til integration til forvaltningsprodukterne, da dette eller kan betyde en enten markant forringelse af mulighederne eller en tilsvarende markant ekstra regning.

Tilsyneladende vil alle leverandører påtage sig forvaltnings- (og drifts-) opgaven, men nogen løser dette gennem specialiserede underleverandører.

Næsten alle forstår og anerkender behovet for at kunne agere i et flerleverandør set-up, hvor enkelte advarer mod besværlighederne, og anbefaler én stor udviklings- og driftsleverandør – også gerne for de løsninger som SAPA skal kommunikere med.

Kun en enkelt leverandør kom med et egentlig bud på driftsomkostningerne, men med så generelle og brede forbehold, at det ikke anses for realistisk.

## Resume (4 af 4)

- Andre observationer

Flere leverandører peger på, at det ikke af det fremsendte fremgår, hvordan sikkerhed og brugeradministration skal håndteres – dels i relation til de data som opsamles, og dels i relation til den organisatoriske brugerautorisation, som de enkelte kommuner praktiserer. .

Holdningen til standarder er meget forskellig – nogen ønsker udelukkende at basere grænseflader mellem løsninger på OIO-standarder, hvor andre advarer mod krav om brug af OIO standarder, fordi kun et fåtal er gjort operationelle og reelt er testet.

Persondataloven – er der et issue her?